

Научный и образовательный аспекты трансформации денег и модернизации экономических отношений

Проблемы денег и денежного обращения в настоящее время, пожалуй, самые обсуждаемые и актуальные как в науке, так и в социально-экономической практике жизнедеятельности общества. Это в полной мере подтверждает последний мировой экономический кризис конца первого десятилетия XXI века, спровоцированный диспропорциями именно в финансовой сфере. Теоретические исследования последней дают основания полагать, что кризис имеет системный характер и, следовательно, является перманентным. Для восстановления равновесия требуется сущностное осмысление результатов трансформации денег и соответствующее их новому качеству построение адекватной экономической системы, поскольку именно деньги являются одним из двух системообразующих элементов агонизирующей рыночной экономики.

Общеизвестно, что деньги – всеобщий эквивалент. В этой роли они выступают исключительно потому, что являются мерой стоимости. Обладать же данным свойством может только товар, т. е. продукт труда, имеющий собственную стоимость, соизмеримую со стоимостью других товаров. Исторически эта роль закрепилась за золотом, благодаря его физическим и экономическим свойствам.

По мере развития общества в силу многих причин объективного и субъективного характера в сферу обращения встраивались другие инструменты, работающие тем не менее в большей или меньшей мере на основе золотого обеспечения. В конечном счете, в середине 70-х гг. XX века была осуществлена демонетизация денег, золото перестало функционировать в качестве денежного товара (денег). Пришедшие на смену ему старые и новые денежные инструменты утратили «экономический якорь» и, не обладая сами основным свойством денег – объективно измерять стоимость других товаров, оказались беззащитными от субъективного воздействия представителей экономической и политической власти. В их руках они стали по существу эффективным средством манипуляции в распределении общественного богатства, что не могло не привести к диспропорциям и кризису. В обобщенном виде все эти инструменты получили в научной литературе название «фидуциарные деньги».

Фидуциарные деньги (от лат. *Fiducia* – доверие; англ. *fiduciary money*) – средства обращения, не имеющие внутренней стоимости. Основой, на которой фидуциарные деньги функционируют как платежное средство, является, в конечном счете, государственный закон, указание принимать их по номиналу. Фидуциарные деньги – это чисто неполноценные деньги. К ним относятся бумажные, классические кредитные и современные деньги.

Исторически бумажные деньги возникли в процессе обращения золотых и серебряных денег в результате отклонения их номинальной стоимости от реальной, связанного с износом монет в процессе обращения, либо целенаправленной порчей монет государственной властью (узаконенное государственное фальшивомонетничество).

Следующим видом фидуциарных денег являются классические кредитные деньги. Сначала появился вексель, затем банкнота как средства преодоления ограниченности металлических денег в обслуживании возрастающих масштабов производства и товарного обращения. «Золотая цепь», сковывающая их, в кредитных деньгах разрывается.

Классические кредитные деньги не способны полностью выполнять функцию средства сбережения. При разменных фидуциарных деньгах общественное накопление осуществляется в действительных деньгах – золоте, которое играет роль сокровища. Сбережения классических кредитных денег, равно как и сбережения неразменных фидуциарных денег, в условиях функционирования золотого стандарта также не происходит. Однако неразменные фидуциарные деньги в условиях демонетизации отчасти все же начинают выполнять эту функцию.

Часто в литературе по вопросам фидуциарных денег в качестве их реабилитации приводится тезис о том, что накопление денег противоречит духу капитала, что деньги в функции средства накопления есть как бы вычет из общественного капитала.

Действительно, в отношении товарных денег этот тезис может рассматриваться, но в отношении фидуциарных денег он, по нашему мнению, неверен. Сбережение фидуциарных денег не является накоплением реальной стоимости, так как сами фидуциарные деньги практически лишены ее. Их сбережение представляет собой накопление бессрочных долговых обязательств институтов, создающих деньги (эмиссионных и коммерческих банков). Поэтому сбережение фидуциарных денег не является отвлечением

от общества реальной стоимости, так как последняя не присуща им. При фидуциарных деньгах происходит расщепление движения денег и движения реальной стоимости, омертвление лишь денег, но не реальной стоимости, которая продолжает осуществлять свое дальнейшее экономическое движение. Здесь за денежными накоплениями стоит или должен стоять реально обращающийся общественный капитал.

В условиях неразменных фидуциарных денег по сравнению с металлическими деньгами меняется и характер взаимосвязи между сферой обращения и сферой накопления. В условиях металлических денег их отток в сферу накопления мог привести к недостатку денег в сфере обращения и тем самым вызвать спад производства и товарного обращения, привести к меновому обесцениванию самих денег. В условиях же неразменных фидуциарных денег оттоку денег из сферы обращения в сферу сбережения эмиссионные институты могут противопоставить равное количество притока денег посредством эмиссионного механизма.

Единство денег в сфере обращения и в сфере накопления (сбережения), по нашему мнению, проявляется в наличии одинаковой внешней стоимости (покупательной способности) денег, находящейся в них. Это связано с самим процессом формирования меновой стоимости денег, который затрагивает деньги как в сфере обращения, так и в сфере накопления.

Современные фидуциарные деньги представляют собой наличные, депозитные и электронные деньги. В отличие от наличных депозитные деньги имеют свою специфику функционирования, связанную с существованием мультипликатора. Что касается электронных денег, то они не являются новой разновидностью денег. Это, как отмечает В. Жириновский, то же самое депозитное обращение, использующее новые информационные технологии [3, с.67].

В теоретическом обосновании современных фидуциарных денег, лежит капиталотворческая (экспансионистская) теория кредита, которая провозглашает всемогущество банков и утверждает, что активы предшествуют пассивам, кредит создает депозиты и капитал, а инфляционный кредит есть движущая сила расширенного воспроизводства и экономического роста. В условиях современных денег экономика стала сложной нелинейной системой в отличие от экономики золотых денег.

Применение кредита увеличивает массу денег в один год более, чем самая цветущая торговля в состоянии достигнуть в десятилетия. На деньги покупается дополнительная рабочая сила, которая создает большее

количество продуктов в стране, умножая национальное богатство. Увеличить же количество денег возможно и без расширения добычи благородных металлов путем выпуска кредитных денег. С их помощью возможно привести в движение все неиспользуемые производительные силы страны и тем самым создать национальное богатство и капитал. Й. Шумпетер считал, что экономическое развитие отстало бы на полвека, если бы фидуциарные деньги были основаны только на имеющихся в банках средствах.

Современные фидуциарные деньги не тождественны и бумажным деньгам. Они не являются откатом к бумажным деньгам, а представляют собой закономерное и логичное развитие формы денег, синтез классических кредитных и бумажных денег.

По нашему мнению, между бумажными, классическими кредитными и современными фидуциарными деньгами существуют следующие различия:

По субъекту выпуска: классические и современные фидуциарные деньги выпускаются банком, а бумажные – государственным казначейством.

По обеспечению: классические неразменные кредитные деньги имеют вексельное обеспечение; бумажные деньги практически ничем не обеспечены и неразменны на металл; современные фидуциарные деньги считаются обеспеченными в основном обязательствами государства.

По порядку выпуска: классические кредитные деньги выпускаются на основе учета векселей в порядке кредитования товарооборота; бумажные деньги – для покрытия дефицита государственного бюджета вне связи с потребностями оборота в деньгах; современные фидуциарные деньги выпускаются на основе кредита в целях регулирования экономики.

По закономерностям обращения: обращение денег не эластично – будучи выпущенными в обращение, они остаются там и не могут приспособиться, а обращение классических кредитных и современных фидуциарных денег эластично – в них заложен механизм приспособления к

объему производства и товарного обращения, по мере чего они сужаются и расширяются.

В отечественной литературе часто приводят следующие доводы о необходимости замены благородных металлов в роли денег на фидуциарные деньги: нехватка средств обращения в условиях, когда роль денег выполняли благородные металлы; техническое неудобство; экономия общественного времени и труда. Вообще, ограниченность – одно из необходимых свойств денег, но жесткая ограниченность способна оказывать на общественное производство депрессивное воздействие, то есть придавать деньгам роль негативного фактора общественного воспроизводства.

В фидуциарных деньгах их реальная (внутренняя) стоимость отделяется от их внешней стоимости. Реальная стоимость – это то, что стоит за деньгами. Если у металлических денег их реальная стоимость воплощена в их теле, то фидуциарные деньги не имеют полноценной телесности, за их стоимостью стоит реальная стоимость всего мира ординарных товаров. Такую версию высказывал по данному вопросу Р. Гильфердинг. Он считал, что бумажные деньги имеют общественно-необходимую стоимость, величина которой определяется уже не стоимостью товара-субстанции, не стоимостью золота, серебра, или «бумаги», а совокупной стоимостью товаров, находящихся в обращении [1, с.50].

Фидуциарные деньги, не имея полноценной внутренней стоимости, могут быть количественно произведены практически в неограниченном количестве, и тем самым они потенциально несут в себе свойство гибкой ограниченности и высокой эластичности. Но их преимущество может оказаться недостатком. Как справедливо отмечают В. Жириновский и В. Юровицкий, не существует «материальной субстанции», которая активно бы сопротивлялась их обесцениванию. Институты общества, наделенные властью производства фидуциарных денег, в силу тех или иных причин могут навязать обществу такое количество денег, которое явится мощным фактором искажения воспроизводственного механизма и распределения богатства [4, с.48].

Но как может то, что лишено полноценной внутренней стоимости, играть роль денег? По мнению И. Посошкова, достаточно царского повеления. Таким образом, он предвосхитил появление номиналистической теории денег, где выдвинут тезис о том, что деньги создаются государством и оно придает им покупательную способность.

В. Усоскин связывает природу современных фидуциарных денег с монопольной ценой. По его мнению, современные деньги являются спе-

цифическим монопольным товаром, обладающим особыми свойствами, что и делает его независимым элементом современного воспроизводственного механизма. Вследствие искусственной монополии государства происходит завышение цены кредитно-бумажных денег, что позволяет им выполнить функцию всеобщего эквивалента [6, с.55].

Идея монопольной стоимости фидуциарных денег была впервые в отечественной экономической литературе высказана в конце XIX в. П. Никольским. Как он полагал, не может смущать то обстоятельство, что бумажные деньги не имеют или почти не имеют «внутренней ценности», они могут иметь, подобно многим предметам, ценность монопольную, то есть такую, которая не определяется объективным моментом издержек производства [5, с.106].

Некоторые экономисты-денежники, чтобы преодолеть ряд трудностей, предложили новую интересную теоретическую конструкцию – всеобщего менового эквивалента (в отличие от просто всеобщего эквивалента). Так, А. Егоркин и другие исследователи эволюции денег полагают, что, они перестают играть роль классического всеобщего эквивалента и становятся всеобщим меновым эквивалентом. Демонетизация золота, отмечают они, означает потерю важной составной части всеобщего эквивалента, с одной стороны, утрачивается абстрактная стоимость золотой субстанции денег, а с другой, – потребительная стоимость золотого денежного товара. По мнению указанных выше ученых, у всеобщего эквивалента остается лишь меновая и формальная потребительная стоимость денег, что и дает им право рассматривать современный всеобщий эквивалент в качестве особого, функционирующего в определенных исторических условиях типа всеобщего эквивалента, связанного с определенными формами денег [2, с.31].

Констатируют утрату фидуциарными деньгами функции меры стоимости и известные зарубежные ученые-экономисты. С. Фишер полагает, что соизмерение стоимостей товаров в современной экономике осуществляется посредством цен и деньги выполняют следующие функции: средства обмена, средства платежа, единицы счета и меры отложенных платежей [7, с.153]. М. Фридман считает, что после прекращения размена кредитных денег на золото официальный масштаб цен утратил свой экономический смысл [8, с.257].

Не вступая в дискуссию по поводу представленных выше различных точек зрения, так как это не входило в наши задачи, думается, их обзор позволяет сделать некоторые выводы. Во-первых, констатировать полную неопределенность экономической науки в трактовке причин и последствий трансформации денег (золота). Во-вторых, считать объективной реальностью существование в настоящее время «безденежной» экономики, процесс обращения в которой обеспечивается пришедшими на смену золоту современными финансовыми инструментами, получившими название «фидуциарные деньги». В-третьих, отметить отсутствие диалектического подхода, в частности, полное забвение закона перехода количественных изменений в качественные, что, на наш взгляд, произошло в результате демонетизации денег. Заменяющие их финансовые инструменты, не имея своей внутренней стоимости, не могут быть мерой стоимости – конституирующей функции денег, а следовательно, не являются деньгами и не должны так называться. У них качественно иная природа, требующая соответствующих условий и иного, не товарно-денежного (т. к. денег нет, а следовательно, нет и товара), не рыночного механизма реализации ими своих функций.

Отсутствие ответов на поднятые в настоящей статье вопросы в экономической науке влечет за собой соответствующую неопределенность в преподавании данной темы в учебной дисциплине «Экономическая теория», которая изучается во всех образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования. И если в ближайшее время не будут найдены правильные – научно обоснованные, не отягощенные идеологическими и политическими пристрастиями и частными интересами ответы, то может статься так, что став специалистами, наши выпускники вузов и колледжей будут продолжать совершенствоваться, на наш взгляд, оставшуюся в прошлом рыночную экономику, руководствоваться в своей практической деятельности ее законами. Результат предсказуем.

Наиболее эффективным решением могло бы стать введение учебной дисциплины «Основы политической экономии», непосредственным предметом которой как раз и являются товарно-денежные отношения.

Литература

1. *Гильдфердинг Р.* Финансовый капитал. Петроград: типография П. П. Сойкина, 1918.
2. *Егоркин А. О.* О сущности денег в современных условиях // Деньги и кредит.- 1991. № 3.
3. *Жириновский В.* Деньги и цивилизация.- Москва: ЛДПР, 1997.
4. *Жириновский В., Юровицкий В.* Новые деньги для России и мира.- Москва: ЛДПР, 1998.
5. *Никольский П. А.* Бумажные деньги в России. Казань, 1892.
6. *Уоскин В.* Деньги монополистического капитализма // Мировая экономика и международные отношения.- 1979, № 3.
7. *Фишер С.* Экономика / Р. Дорнбуш, Р. Шмалези.- М., 1993.
8. *Фридман М.* Концептуальная теория денег // Классика экономической мысли: сочинения/ Фридман М. [и др.]. Москва: Эксмо-Пресс, 2000.

Б. С. Павлов Е. И. Икингрин

Инновации в сфере образования как фактор модернизации общественного уклада

В общественной структуре постиндустриального общества сфера образования тесно переплетена со всеми элементами социальной структуры, и от состояния этой сферы во многом зависит ход общественного развития. От решения проблем образования, которые всегда остро стояли в развивающихся странах и которые еще более усугубились в последние десятилетия в связи с бурным развитием информационных технологий, зависят перспективы социально-экономического развития этих стран. Усиление роли знаний, информации в общественном развитии, постепенное превращение знаний в основной капитал принципиально изменяют роль сферы образования в структуре общественной жизни.

Сегодня, когда происходят изменения в общественном сознании, во взглядах на мир и месте в нем человека, его политического, нравственного, эстетического отношения к окружающей среде, задачей государства становится формирование новых идеалов, культурных ценностей, социальных интересов, которые всегда были и остаются основными устоями жизни человеческой цивилизации. Без коренной трансформации системы образова-